УИД 86MS0020-01-2024-005707-49

Дело № 05-1123/2001/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| 12 ноября 2024 года | г. Нефтеюганск |

Мировой судья судебного участка №6 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Биктимирова С.Т. (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, улица Сургутская, 10), и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Панченко И.А., \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, пенсионера, документ, удостоверяющий личность: водительское удостоверение \*, паспорт \*,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Панченко И.А. 13.09.2024 в 09:41 час. на ул. Сургутская, стр. 28/1, г. Нефтеюганск, управляя транспортным средством Лада Гранта государственный регистрационный знак \*, осуществил движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения, утв. Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД).

Панченко в судебном заседании вину не признал, пояснив, что не помнит данного нарушения.

Мировой судья, заслушав Панченко И.А., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Панченко в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86ХМ653051 от 13.09.2024, согласно которому Панченко 13.09.2024 в 09:41 час. на ул. Сургутская, стр. 28/1, г. Нефтеюганск, управляя транспортным средством Лада Гранта государственный регистрационный знак \*, осуществил движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения. Панченко были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем сделана запись в протоколе;

- схемой места совершения административного правонарушения от 13.09.2024, согласно которой Панченко на ул. Сургутская, стр. 28/1, г. Нефтеюганск, двигаясь в г. Нефтеюганске со стороны ул. Парковая в сторону ул. Нефтяников, двигался по полосе дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1;

- проектом организации дорожного движения автомобильной дороги на данном участке;

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску П., из которого следует, что 13.09.2024 г. заступил во вторую смену на маршрут патрулирования №1 г. Нефтеюганска по ООП и БДД. Совместно со ИДПС ст. лейтенантом полиции Г.

В ходе несения службы в соответствии с п. 47.3, п. 47. 4 Приказа МВД России от 02 мая 2023 г. № 264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения по адресу г. Нефтеюганск ул. Сургутская стр.28/1 в 09 час 41 минут 13.09.2024 г. мною было замечено как транспортное средство Lada Granta государственный регистрационный знак \* в нарушение п.п. 1.3 ПДД РФ осуществил движение по полосе предназначенной для встречного движения, в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1 разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, после чего нами было принято решение остановить вышеуказанное транспортное средства на основании п. 47.3 приказа МВД РФ от 02.05.2023 года № 264, а также на основании п. 20 ст. 13 ФЗ № 3 «О полиции». Были применены специальные цветовые маячки, а также громкоговорящее устройство (СГУ) по адресу г. Нефтеюганск ул. Нефтяников стр. 11 где данное транспортное средство было остановлено, я покинул патрульный автомобиль, подошел к водительской двери, поздоровался, представился, пояснил причину его остановки и попросил передать мне согласно п.п. 2.1.1 ПДД РФ документы на право владения и управления транспортным средством.

Водитель: Панченко И.А., \* г.р., с выездом на встречную полосу движения не согласился, пояснил что не помнит, как совершал это правонарушение, для удобства составления административного материала я пригласил водителя в патрульный автомобиль, где строго соблюдая процедуру сбора административного материала в отношении Панченко И.А., \* г.р. был собран административный материал по части 4 статьи 12.15. КоАП РФ.

Видео запись с патрульного автомобиля отсутствует ввиду того что, у камеры №3 установленной на патрульном автомобиле Шкода Октавия \* произошел сбой фокусировки камеры и видеозапись не имеет четкого изображения, также на данном участке автодороги установлен видеокомплекс «ЦАФАП» камера № 139, при подготовке административного материала было установлено, что видеофиксация на данном участке автодороги не ведется;

-карточкой операции с ВУ;

- реестром правонарушений.

Из диспозиции ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

В соответствии с п. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно Приложению 2 к ПДД горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Факт совершения Панченко выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, схемой места нарушения ПДД, рапортом ИДПС, проектом (дислокацией) организации дорожного движения автомобильной дороги).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Действия Панченко мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Панченко.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Учитывая установленные обстоятельства, судья считает возможным назначить Панченко наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Панченко И.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере 2500 (двух тысяч пятисот) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ г. Ханты-Мансийска// УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор./счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240290007631.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья: Биктимирова С.Т.